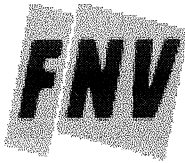




MPGD12010041514350452

GD1 15.04.2010 0452



**Lokaal Drechtsteden** Secr.: Blaauwweg 545 3328 XN  
Dordrecht

e-mail: [drechtsteden@fnvlokaal.nl](mailto:drechtsteden@fnvlokaal.nl)

GD1 gemeente  
raad

Aan: De gemeenteraden in de Drechtsteden  
De colleges van burgemeester en wethouders  
De Drechttraad en het Drechtbestuur

Dordrecht, 12 april 2010

Geachte dames en heren,

Allereerst willen wij graag iedereen die bij de gemeenteraadsverkiezing (opnieuw) gekozen is van harte gelukwensen. Wij hopen ook in de nieuwe raadsperiode op een vruchtbare samenwerking.

Vervolgens willen wij graag uw aandacht vragen voor een aantal onderwerpen dat in de – ook voor u – hectische periode voor de verkiezingen wellicht niet altijd de volledige aandacht heeft gekregen. Het zijn echter wel zaken die naar ons idee een rol zouden moeten spelen bij het ontwerpen van nieuw beleid, waar elke gemeenteraad binnenkort over gaat discussiëren.

Wij zijn ons er van bewust dat de bezuinigingsdiscussies op rijksniveau hun vervolg zullen krijgen in de gemeenten en in de Drechttraad. Gezien de thans circulerende voorstellen bestaat bij ons grote zorg dat de uiteindelijke consequenties vooral terecht zullen komen bij degenen die zich aan de onderkant van het inkomensgebouw bevinden.

Juist daarom vragen wij uw aandacht voor de eerder aangeduide onderwerpen.

Deze onderwerpen zijn terug te vinden in een drietal rapporten uit die periode, te weten:

\* **Lokale Monitor Werk, Inkomen en Zorg 2009** uitgave FNV, gepresenteerd aan de lijsttrekkers uit de Drechtstedengemeenten op 17 februari j.l.<sup>1</sup>

\* **“Kinderen in Tel”** Kinderrechten als basis voor lokaal jeugdbeleid, Verwey-Jonker Instituut februari 2010 met opmerkelijke gegevens over de Drechtsteden en

\* **Participatiemonitor Drechtsteden 2009**, Onderzoekcentrum Drechtsteden februari 2010.

U zult begrijpen dat uitvoerig ingaan op al die onderwerpen de grenzen van een brief te buiten zou gaan. We duiden slechts de zaken aan en hopen daarmee uw aandacht er op gevestigd te hebben. Te zijner tijd, als het onderwerp echt aan de orde is, komen wij er graag op terug.

<sup>1</sup> D.d. 4 maart j.l. ook toegestuurd aan uw colleges van B&W, gemeenteraden in de Drechtsteden, het Drechtstedenbestuur en de Drechttraad.

In de **Lokale Monitor** worden 200 gemeenten met elkaar vergeleken op hun sociaal beleid, geconcentreerd in de domeinen **Werk**, **Zorg** en **Inkomen**. Bij de presentatie van het rapport moest vastgesteld worden dat de Drechtsteden – het sociaal beleid is groten-deels regionaal vormgegeven en aangestuurd – er in vergelijking met andere gemeenten niet echt glorieus uitkomen. Door een redelijke score op het onderdeel **Werk** ( beter dan 117 andere gemeenten) eindigden de Drechtsteden in totaal net boven de middenmoot. Op **Inkomen** en **Zorg** daarentegen deden slechts een 20-tal gemeenten van de 200 het slechter dan de Drechtsteden.

Wij vatten onze aanbevelingen om hierin verbetering aan te brengen nog even samen:

Op het terrein van **Werk**:

- Duurzame reïntegratie: bijstandverlaters minstens een jaar volgen en ondersteunen
- Uitbreiding sociale criteria bij aanbesteden: decent work; verantwoord flexwerk
- Nog meer aandacht voor jongeren in arbeidsmarktbeleid en gemeentelijk personeelsbeleid. Kwantitatieve doelstellingen formuleren.

Op het terrein van **Inkomen**:

- Wachtijd na aanvraag bijstand verder verminderen
- Minimabeleid is karig. Op gepaste wijze verbeteren
- Kwijtschelding gemeentelijke heffingen in regionaal beleid opnemen
- Langdurigheidstoeslag verbeteren: retentieperiode naar 3 jaar en inkomensgrens naar 120%. Motie van Drechtstraad uitvoeren.

Op het terrein van **Zorg**:

- Eigen bijdrage Wmo voor minima beneden 120% afschaffen
- Sociale criteria bij aanbesteding Huishoudelijke hulp en Collectief vraagafhankelijk vervoer ( Hopper en leerlingenvervoer) uitbreiden met aandacht voor decent work / flexwerk.

In **Kinderen in tel** worden alle 431 gemeenten langs de lat gelegd als het gaat om elementen uit het jeugdbeleid en het welzijn van kinderen en jongeren. Gegevens over o.a. jeugdcriminaliteit, gezondheid, achterstandsituaties en kindermishandeling worden zelfs per wijk zichtbaar.

Zeer opvallend is dat in de totaalscore van alle gemeenten Dordrecht de op 3 na slechtste positie inneemt- direct na Rotterdam, Den Haag en Amsterdam. Bovendien staan ook de andere Drechtsteden allemaal in de slechtste helft van de rangschikking.

Crabbehof/Wielwijk en de Krispijnse Driehoek staan er op basis van de gegevens van 2008 slechter voor dan het jaar ervoor. Gerekend vanaf de slechtst scorende wijk – een wijk in Den Haag – staat Crabbehof /Wielwijk op plaats 4 en de Krispijnse Driehoek op plaats 54 van de in totaal 4033 wijken.

Het lijkt met beide wijken – b.v. kijkend naar woningverbetering en nieuwbouw- steeds beter te gaan, maar uit de feitelijke cijfers m.b.t. de jeugd blijkt dit nog niet.

Toegespitst op de indicatoren zien we wel dat bij het verloop van de jeugdcriminaliteit Dordrecht bij de top 10 gemeenten staat waar het meeste verbeterd is.

Daarentegen staan Dordrecht, Hendrik-Ido-Ambacht, Papendrecht en Zwijndrecht in de top 10 gemeenten met de hoogste gemelde kindermishandeling.

Dordrecht behoort voorts nog bij de top 10 gemeenten met het hoogste percentage achterstandsleerlingen en bij de top 10 gemeenten met het hoogste percentage vroegtijdige schoolverlaters.

Alblasserdam valt op door een forse stijging in de zuigelingensterfte en een forse daling in het aantal tienermoeders. Een flinke stijging in de zuigelingensterfte is ook in Dordrecht waargenomen.

In de **Participatiemonitor Drechtsteden 2009** heeft het onderzoekcentrum Drechtsteden voorafgaand aan het onderzoek naar maatschappelijke deelname en voorzieningen eerst een algemeen beeld geschetst van de bevolking van de Drechtsteden. Daarin komen ook – kleine – verschillen in kenmerken van de bevolking in de verschillende gemeenten naar voren. Vervolgens wordt een theoretisch model voor participatie ontworpen waarin drie trappen van participatie worden onderscheiden.

Deze drie trappen: steun bieden, deelnemen en steun krijgen worden daarna verder ingevuld en tenslotte wordt specifiek aandacht besteed aan bewoners met weinig geld en drempels voor mensen met een ernstige beperking.


Naar ons idee zouden de volgende conclusies uit het onderzoek in het toekomstig beleid zeker een rol moeten spelen.

- Van de inwoners van de Drechtsteden is 4% sociaal geïsoleerd. Dat zijn dus ca. 10.000 van onze medeburgers.
- Meer dan een kwart van de Drechtstedenbewoners heeft een laag of een zeer laag inkomen. Bij iets minder dan de helft is dat inkomen zeer laag: op of onder de armoedegrens. De rest heeft net voldoende inkomen om de noodzakelijke kosten van levensonderhoud te betalen. In elk geval is er geen geld voor sociale participatie en recreatie.
- Mensen met een laag inkomen zijn vaker dan gemiddeld laag opgeleid, vrouw of allochtoon en hebben iets vaker last van een beperking. Zij blijven achter in hun sociale participatie als het gaat om steun bieden, deelnemen en steun krijgen vanuit het eigen sociale netwerk.
- Mensen met een ernstige beperking ( veroorzaakt door langdurige ziekte, aandoening of ouderdomsklachten) vormen een groep van 32% van de bevolking. Hun sociale participatie wordt vooral belemmerd bij actief zijn in de buurt en bij deelnemen aan organisaties en verenigingen ( met uitzondering van bewoners-of buurtverenigingen ) .

Aangezien veel beleid ( waaronder Wmo-beleid ) steeds vaker gebaseerd is op participerende burgers is het o.i. van belang dat bij nieuw beleid nauwlettend in het oog gehouden wordt welke invloed er vanuit gaat op de participatiemogelijkheden van alle burgers, maar in het bijzonder van hen die door een laag inkomen of een ernstige beperking toch al een belemmering in de sociale participatie ondervinden.

Voor uw aandacht voor deze materie zijn wij u bij voorbaat erkentelijk.

Met vriendelijke groet,  
namens FNV-Lokaal Drechtsteden,

*b/a* 

S.J. Drijver, wnd. voorzitter