Gemeentebestuur

Dordrecht

SERVICECENTRUM Aid Secretariaat
Gemeente Dordrecht
Dossiernr. GB/02/533
20 FEB 2002
SE BSO
Datum

Beslisformulier B en W

e-mail adres: SEssc

D beleidsvoorstel G kabinet
• hamerstuk

25 januari 2002

Aan het college van burgemeester en wethouders

Portefeuillehouder / WZMS

Dienst Milieudienst
Afdeling gebiedsteam
Dodrecht
Redacteur **Mw.** mr. **C.E.D.**
van **Schayk**
Telefoonnummer 648 05 00

Reg.ken 02.20937

Agendastuk
CarHlon:Vervolg op uitspraak Raad van State d.d. **19** december **2001:** intrekking ontheffing APV **d.d.** 3 december **2001,** beslissing op verzoek tot toepassing bestuursdwang en het bezwaar daartegen.

Akkoord *met agendering*
Portefeuillehouder
Secretaris
Burgemeester

Datum **B&W-vergadering**
26-2-2002
Raadscommissie(s) W & L

Specificaties bijlagen
- collegevoorstel
- concept-brief aan Borsboom en **Hamm** Advocaten
- concept-brief aan de Dienst Kunsten

Datum raadsvergadering

Gevraagde beslissing
1. de ontheffing voor het carillon op grond van artikel **4.1.5.** APV d.d. 3 december 2001 in te trekken;
2. het verzoek om toepassing bestuursdwang van omwonenden opnieuw af te wijzen;

Datum	**B&W-besluit** 26-2-2002 conform
Datum 26-3-2002 Tijd. commissie	Advies raadscommissie(s) inclusief afwijkende standpunten Inhoudelijk bes. reken volgende U aan

Administratieve afwerking besluit: kopie aan dienst / afdeling
SO/BIS, Eelco Hoff
MZHZ, t.a.v. C.E.D., van Schayk
Brief aan 1 + 2 verzonden.

Opmerkingen

Alleen een compleet ingevulde lijst (ja/nee) geeft toegang tot de B&W-agenda
Niet alle vragen hoeven met ja te worden beantwoord!

1	Leeswijzer	*ja*	*nee*	*toelichting*
	Geformuleerde opdracht/probleemstelling	G	•	blz.
	Samenvatting	•	☐	blz.

2	**Control**	*ja*	*nee*	*toelichting*			
	Product of beoogd resultaat beschreven	G	•	blz.			
	Prestatie indicatoren aangegeven	G	•	blz.			
	Risico-analyse	☐	m	blz.			
	Informatievoorziening geregeld	☐	•	blz.			
	Juridisch getoetst	■	☐	blz.			
	Inspraak na BenW-beslissing	☐	•	blz.	G beperkt	D 'inspraak'	D 'inspraak plus' (
	Totale kosten in beeld	☐	■				
	Incidentele kosten	☐	•	fl.	€		
	Dekking incidenteel	☐	•	Q intern/begrotingsnr.: Q anders namelijk:			☐ onvoorzien
	Structurele kosten	Q	•	fl.	€		
	Dekking structureel	☐	•	☐ intern/begrotingsnr.: G anders namelijk:			☐ onvoorzien
	Netto investeringskosten	☐	•	fl.	€		☐ begrotingsnr.:
	Begrotingswijziging nodig	☐	•	G bijgesloten			☐ verzamelvoorstel Q de raad van:
	Afgestemd met bestuurder(s)	☐	■				

3	Verwerkte advisering	*ja*	*nee*	*toelichting*
	Andere betrokken diensten	■	☐	Dienst Kunsten
	Juridische discipline	■	G	Milieudienst
	Voorlichting	☐	■	☐ officiële publicatie
	Andere interne discipline	☐	■	
	SBC	☐	■	
	SMT	☐	■	
	Externe betrokkenen	■	☐	Omwonenden bij monde van Borsboom en Hamm advocaten

Akkoord voor aanbieding aan B&W

Controller | Directeur | SBC (bij dekking t.l.v. concernmiddelen)

Dordrecht

Milieudienst / Stadsontwikkeling

C

Uitvoering uitspraak Raad van State van 19-12-2001 over het carillon

Status	:	
In opdracht van	:	WZMS
Redactie	:	Milieudienst Zuid-Holland Zuid, Mw. mr. C.E.D. van Schayk, SO/BIS, E. Hoff
Datum	:	13 februari 2002
Document	:	
Kenmerk	:	
Afschrift	:	MZHZ mw. C.E.D. van Schayk, SO/BIS E. Hoff, Dienst Kunsten D. Verheijen
Bijlage(n)	:	2 conceptbrieven

1. SAMENVATTING

Op 19 december jl. heeft de Raad van State uitspraak gedaan in het geschil over het carillon van de Grote Kerk dat speelde tussen de gemeente en de omwonenden. Het beroep richtte zich tegen het feit dat het bevoegd gezag in het kader van de Wet milieubeheer (Wm), uw college, van mening was dat de toren van de Grote Kerk geen inrichting was in de zin van de Wm. Als gevolg van deze conclusie achtte uw college zich ook niet bevoegd om op te treden tegen de gemeente als eigenaar van de toren voor het in werking hebben van een inrichting zonder milieuvergunning. De Raad van State heeft geoordeeld dat er wel sprake is van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, zodat het college wel bevoegd is om op te treden.
Het directe gevolg van de uitspraak is dat u opnieuw een besluit moet nemen op het bezwaarschrift tegen de weigering het carillon stil te leggen op grond van de Wm.
Een ander gevolg van de uitspraak is dat de ontheffing op grond van de APV voor het in werking zijn van het carillon niet afgegeven had mogen worden. Deze ontheffing zal moeten worden ingetrokken. Tegen de ontheffing is pro forma bezwaar aangetekend. De advocaat van de omwonenden heeft laten weten dat hij zijn bezwaarschrift tegen de ontheffing zal intrekken zodra hij het intrekkingbesluit in afschrift heeft ontvangen. Ik ga dan ook niet verder in op het bezwaarschrift.
Het laatste gevolg is dat er een milieuvergunning verleend moet worden voor het in werking zijn van het carillon.

2. UITSPRAAK RAAD VAN STATE 19 DECEMBER 2001 INZAKE HET CARILLON.

2.1 Inleiding

Op 8 oktober 1999 verzocht een aantal omwonenden van de Grote Kerk om stillegging van het carillon in verband met het ontbreken van een milieuvergunning. De omwonenden gingen ervan uit dat het carillon een inrichting is in de zin van artikel 1.1. van de Wm. In dat geval moest de toren van de Grote Kerk over een milieuvergunning beschikken om in werking te mogen zijn.
U deelde de mening van de omwonenden niet en wees bij brief van 15 november 1999 het verzoek om stillegging af. Daartegen werd op 23 december 1999 bezwaar aangetekend dat de gemeente via de Raad van State heeft ontvangen. Op 8 augustus 2000 is het bezwaarschrift van 23 december 1999 ongegrond verklaard. Daartegen werd op 31 augustus 2000 beroep aangetekend. De Raad van State heeft op 1 juni 2001 het beroep ontvankelijk verklaard. Op 19 december 2001 heeft de Raad van State de omwonenden in het gelijk gesteld.

2.2. Gevolgen van de vernietiging

De Raad van State heeft de ongegrondverklaring van het bezwaarschrift van 8 augustus 2000 vernietigd. Op u rust nu de verplichting alsnog een besluit te nemen op het bezwaarschrift. Daarbij dient u alle feiten en omstandigheden te heroverwegen, waardoor tevens het originele verzoek om handhaving ter sprake zal komen.

De uitspraak van de Raad van State heeft ook gevolgen voor de ontheffing die u op 3 december 2001 heeft verleend op grond van artikel 4.1.5., tweede lid APV. Daarmee heeft u de werking van het carillon op in de ontheffing aangegeven tijden vastgelegd. Doordat de Raad van State heeft geoordeeld dat er een milieuvergunning nodig is voor het carillon, heeft uw college ten onrechte op 3 december 2001 een ontheffing verleend op grond van artikel 4.1.5., tweede lid van de APV. Tegen deze ontheffing is een pro forma bezwaarschrift ingediend op 14 november 2001. Bij brief van 15 januari 2002 is dit bezwaar nog eens herhaald.

Als laatste zult u een milieuvergunning moeten verlenen. De toren van de Grote Kerk is een inrichting in de zin van artikel 1.1. van de Wm en valt onder catergorie 19 van bijlage 1 van het Inrichtingen en Vergunningenbesluit Milieubeheer.

2.3 Nieuw besluit op uw beslissing op bezwaar van 8 augustus 2000

Het bezwaarschrift richt zich tegen het feit dat u weigerde het carillon stil te leggen omdat u van mening was dat u niet bevoegd was om op te treden in het kader van de Wm. Nu de rechter heeft

aangeven dat de Wm van toepassing is bent u ook bevoegd om op te treden tegen het in werking zijn van het carillon zonder daartoe verleende milieuvergunning.
Het bezwaarschrift is derhalve gegrond voorzover het zich richt tegen het feit dat u niet bevoegd zou zijn handhavend op te treden. U zult opnieuw moeten afwegen of u handhavend gaat optreden. Uw college dient toe te zien op de naleving van de Wet milieubeheer en vergunningen die zijn afgegeven op grond van die wet. U kunt echter niet zonder meer het carillon stilleggen. Daarvoor dient eerst onderzocht te worden of legalisering mogelijk is en er dus een milieuvergunning voor het carillon verleend kan worden. De verwachting is dat dat mogelijk is.
Dat houdt in dat het carillon niet stilgelegd hoeft te worden. Het verzoek om handhaving kan wederom afgewezen worden. Het bezwaar tegen de weigering handhavend op te treden is dus in dit opzicht ook ongegrond; zij het op andere gronden dan in uw besluit van 8 augustus 2000. Voor de uitvoerige overwegingen verwijs ik u naar de bijgevoegde conceptbrief 1.

2.4 Intrekking van de ontheffing ,
Het college heeft achteraf gezien ten onrechte een ontheffing verleend voor het gebruik van het carillon. Omdat tie.Wm van toepassing is en deze van hogere orde is dan de APV mag u geen gebruik maken van de bevoegdheid een ontheffing te verlenen op grond van de APV. De juiste weg is vergunningverlening op grond van de Wm. De ontheffing moet dus ingetrokken worden. Daarvoor verwijs ik naar de bijgevoegde conceptbrief 2.

2.5 Milieuvergunning
Op 8 februari 2002 heeft overleg plaatsgevonden over hoe de aanvraag om een milieuvergunning vormgegeven moet worden. Deze aanvraag dient te worden ingediend door de gemeente (burgemeester en wethouders). U bent tevens bevoegd gezag op grond van de Wm. De milieuvergunningprocedure gaat pas werkelijk van start op het moment dat er een officiële aanvraag ligt. Het vooroverleg is echter belangrijk om te komen tot een ontvankelijk aanvraag. Ervan uitgaande dat de Milieudienst eind maart een ontvankelijke aanvraag ontvangt, zal uiterlijk 1 oktober 2002 de vergunning verleend moeten worden, behoudens een eventuele verlenging als de aanvraag erg complex is.

3. VOORSTEL

Naar aanleiding van bovenstaande stel ik u voor:
1. het bezwaarschrift tegen uw beslissing niet handhavend op te treden gegrond te verklaren voor zover het betrekking heeft op uw onbevoegdheid om op te treden, en ongegrond te verklaren voor het overige (zie conceptbrief 1);
2. De ontheffing van 3 december 2001 in te trekken (zie conceptbrief 2).

4 CONSEQUENTIES VAN HET VOORSTEL

Tegen uw beslissing op het bezwaar (onderdeel 1 van het voorstel) zal zonder enige twijfel beroep aangetekend worden. Omwonenden zullen het er niet mee-eens zijn dat het in werking zijn van het carillon zonder de daarvoor afgegeven milieuvergunning gedoogd wordt.
Met een voorzichtige inschatting mijnerzijds denk ik dat de weigering bestuursdwang toe te passen in stand zal blijven bij de Raad van State.
Uit deze procedure zullen beroepsprocedures voortkomen tegen de weigering bestuursdwang toe te passen en tegen de milieuvergunning.

De intrekking van de ontheffing (onderdeel 2 van het voorstel) heeft gevolgen voor het pro forma bezwaarschrift dat tegen de ontheffing is ingediend. De intrekking gebeurt namelijk tijdens de bezwarenprocedure. In principe is het zo dat een bezwaarschrift gericht tegen de ontheffing daardoor ook is gericht tegen de intrekking, tenzij de intrekking volledig tegemoet komt aan het bezwaarschrift.
Tijdens een telefonisch overleg met de advocaat van omwonenden op 13 februari 2002 is afgesproken dat het niet zinvol is om een hele procedure te doorlopen voor het bezwaarschrift tegen de ontheffing en de intrekking daarvan. Het bezwaarschrift tegen de weigering handhavend op te treden is de kern van de procedure. De advocaat heeft daarom toegezegd dat hij het bezwaarschrift tegen de ontheffing en de intrekking ervan zal intrekken op het moment dat hij een afschrift van het

intrekkingsbesluit heeft ontvangen. In afwachting van deze brief laat ik de afhandeling van het bezwaarschrift verder buiten beschouwing. Mocht het zo zijn dat het bezwaarschrift niet ingetrokken wordt, dan zal alsnog de bezwarenprocedure gestart worden.

5 GEVRAAGDE B&W-BESLISSING

Naar aanleiding van bovenstaande stel ik u voor:

1. het bezwaarschrift tegen uw beslissing niet handhavend op te treden gegrond te verklaren voor zover het betrekking heeft op uw onbevoegdheid om op te treden, en ongegrond te verklaren voor het overige;
2. Borsboom en Hamm Advocaten daarvan middels bijgevoegde conceptbrief 1 in kennis te stellen;
3. de ontheffing van 3 december 2001 in te trekken;
4. de Dienst Kunsten daarvan middels bijgevoegde concept-brief 2 in kennis te stellen.

13 februari 2002
Milieudienst Zuid-Holland Zuid
Mw. mr. C.E.D. van Schayk

Stadsontwikkeling

Dordrecht

Postbus 360 3300 AJ Dordrecht

Bezoekadres
Spuiboulevard 300

Telefoon 078 - 639 6866
Fax 639 6424

Aan Borsboom en Hamm Advocaten
t.a.v mr. P. Groeneveld
Postbus 156
2990 AD BARENDRECHT

Behandeld door E. Hoff
Onderwerp beslissing op bezwaar d.d 23 december 1999 n.a.v. uitspraak 19 december

Datum
Ons kenmerk bis

Geachte heer Groeneveld,

Op 8 oktober 1999 heeft u namens een aantal omwonenden verzocht tot stillegging van het carillon in de Toren van de Grote Kerk te Dordrecht, omdat het carillon zonder de daarvoor vereiste milieuvergunning in werking was. Wij hebben dit verzoek op 15 november 1999 afgewezen op grond van het feit dat wij van mening waren dat de Wet milieubeheer niet op het carillon van toepassing was omdat er geen sprake was van een inrichting in de zin van artikel 1.1. van de Wet milieubeheer. Daartegen heeft u bezwaar aangetekend bij brief van 23 december 1999. Op 8 augustus 2000 hebben wij uw bezwaarschrift ongegrond verklaard. Daartegen bent u in beroep gegaan en bij uitspraak van de Raad van State van 19 december 2001 is vast komen te staan dat de Toren van de Grote Kerk een inrichting is in de zin van artikel 1.1. Wet milieubeheer (Wm). Ons besluit van 8 augustus 2000 is vernietigd en op ons rust nu de verplichting een nieuw besluit te nemen op uw bezwaarschrift van 23 december 1999.

Inhoud bezwaarschrift
Het bezwaar richt zich tegen de volgende punten:

1. In tegenstelling tot hetgeen burgemeester en wethouders aangeven is het carillon in de Toren van de Grote Kerk aan de Lange Geldersekade nr. 6 een inrichting in de zin van de Wm.
2. Omdat het carillon in strijd met artikel 8.1. van de Wm, dus zonder vergunning in werking is en omwonenden geluidshinder ondervinden van het carillon, dient het college het carillon op grond van het beginsel-principe stil te leggen.

Overwegingen
Naar aanleiding van het bezwaarschrift hebben wij het volgende overwogen.

Ad 1.
Bij uitspraak van 19 december 2001 heeft de Raad van State beslist dat de Toren van de Grote Kerk en het gebruik van het carillon een bedrijvigheid is in een omvang als ware zij bedrijfsmatig en derhalve een inrichting in de zin van artikel 1.1. van de Wm. Ingevolge artikel 8.1. is het verboden om zonder een daartoe verleende vergunning een inrichting op te richten, te veranderen of de werking daarvan te veranderen, dan wel in werking te hebben. Op grond van het

Inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer, bijlage 1, categorie 19.1, is een vergunning vereist voor muziekscholen, muziekoefenlokalen en andere inrichtingen waar ee.n of meer voorzieningen aanwezig zijn voor het beoefenen van muziek. Er is nooit een milieuvergunning, noch een hinderwetvergunning verleend voor het carillon. daarmee staat vast dat het carillon in werking is zonder de daarvoor benodigde milieuvergunning.

Ad 2
Ingevolge artikel 18.2 Wm zijn wij gehouden toe te zien op de naleving van het gestelde van de Wet milieubeheer. Ingevolge artikel 18.14 Wm kan eenieder het bevoegd gezag verzoeken handhavend op te treden tegen overtreding van de Wm. U heeft verzocht om het carillon stil te leggen, omdat de omwonenden geluidhinder ondervinden van het in werking zijn van het carillon. U beroept zich daarbij op het beginsel-principe. Dat principe houdt in dat bij het in werking zijn van een inrichting zonder vergunning, waarbij legalisering niet mogelijk is, burgemeester en wethouders in beginsel, behoudens bijzondere omstandigheden, gehouden zijn om op te treden. (zie ook Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 2 februari 1998, AB 181). Hieruit blijkt dat wij als eerste zullen moeten kijken of legalisering van de illegale situatie mogelijk is. Pas als dat niet mogelijk is, dan geldt in principe de verplichting om handhavend op te treden, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn die het gebruik van onze handhavende bevoegdheden in de weg staan.

In casu zullen wij dus als eerste moeten onderzoeken of legalisering mogelijk is. Op 8 februari 2002 is er een vooroverleg geweest met een vertegenwoordiger namens ons en een inspecteur van de Milieudienst Zuid-Holland Zuid. Daarbij is gesproken over de mogelijkheden om tot een milieuvergunning te komen. Verder is ter tafel gekomen welke zaken van belang zijn om te komen tot een ontvankelijke aanvraag. Het proces van legalisering is dus ingezet. Gelet op de wettelijke proceduretermijn zal in het najaar een milieuvergunning verleend gaan worden. In afwachting van deze legalisering achten wij het stilleggen van het carillon niet noodzakelijk.

Daarnaast is het carillon al 36 jaar volgens de huidige manier in werking. De hinder die omwonenden ondervinden van het carillon is op dit moment onvoldoende reden, zeker met het oog op de mogelijke legalisering, om het carillon voor de duur van de vergunningprocedure stil te leggen. Wel is het gebruik van het carillon iets afgenomen ten opzichte van 10 jaar geleden. Zo wordt bijvoorbeeld sinds 1993 het wisselluiden niet meer beoefend. Verder is op 10 april 2000 een luidschema en een instructie Beiaard Grote Kerk vastgesteld door ons college wat als richtlijn dient voor het gebruik van het carillon.

Conclusie
Gelet op het bovenstaande concluderen wij dat wij bevoegd zijn om op te treden tegen het in werking zijn van het carillon zonder milieuvergunning. In afwachting van de legalisering van het in werking zijn van het carillon bestaat er geen aanleiding van deze bevoegdheid gebruik te maken en bestuursdwang toe te passen.

Besluit
Wij verklaren uw bezwaar gegrond voorzover het ons oordeel betreft dat wij niet bevoegd zouden zijn om handhavend op te treden op grond van de wet milieubeheer tegen het in werking zijn van het carillon zonder een daartoe verleende vergunning en voor het overige ongegrond.

Rechstmiddelen

Datum

Ons kenmerk

Dit besluit treedt onmiddellijk in werking. Indien u het niet eens bent met deze beschikking dan kunt binnen 6 weken na verzending van deze brief (is dagtekening) een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroep moet zijn voorzien van de datum, uw naam, adres en handtekening. U kunt ook een voorlopige voorziening aanvragen bij de Voorzitter van de Afdeling.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER en WETHOUDERS van DORDRECHT
de secretaris de burgemeester

In afschrift aan:
- Milieudienst Zuid-Holland Zuid, t.a.v. Mw mr. C.E.D. van Schayk, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.
- Gemeente Dordrecht, Dienst Kunsten, t.a.v. de heren D. Verheijen, H. Groen en B. Zwart
- De omwonenden:
M.A.W. van Aardenne, Maartensgat 5, 3311 CK Dordrecht
D.H. Wytema-Stoop, Korte Engelenburgerkade 8, 3311 CG Dordrecht
P. Kingsma, Korte Engelenburgerkade 7, 3311 CG Dordrecht
R. van den Dool, Korte Engelenburgerkade 7, 3311 CG Dordrecht.

Stadsontwikkeling

Dordrecht

Postbus 360 3300 AJ Dordrecht

Bezoekadres
Spuiboulevard 300

Telefoon 078 - 639 6866
Fax 639 6424

Aan Gemeente Dordrecht
Dienst Kunsten
t.a.v. de heer D. Verheijen
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT

Behandeld door E. Hoff
Onderwerp Intrekking ontheffing ex art. 4.1.5 APV en beslissing op bezwaar omwonenden

Datum 15 februari 2002
Ons kenmerk bis

Geachte heer Verheijen,

Op 3 december 2001 is aan u een ontheffing ex artikel 4.1.5. tweede lid van de Algemene Plaatselijke Verordening verleend voor het in werking hebben van het carillon in de Toren van de Grote Kerk te Dordrecht.

Op 8 oktober 1999 hebben omwonenden een verzoek om handhaving ingediend wegens het in werking hebben van het carillon zonder milieuvergunning. Dit verzoek hebben wij afgewezen omdat wij van mening waren dat de Wet milieubeheer niet van toepassing was op het carillon. Daardoor waren wij niet bevoegd om het carillon stil te leggen op grond van de Wm. Wel zijn we een procedure gestart om te komen tot een ontheffing, zoals die is verleend op 3 december 2001.

Omwonenden hebben bezwaar en beroep aangetekend tegen de weigering om bestuursdwang toe te passen. Bij uitspraak van 19 december 2001 heeft de Raad van State ons besluit vernietigd om niet handhavend op te treden tegen het in werking zijn van het carillon zonder milieuvergunning. De Raad van State is van mening dat de Toren van de Grote Kerk en het carillon weliswaar geen bedrijf is, maar dat de exploitatie ervan op een dusdanig professionele wijze geschiedt dat er sprake was een omvang als ware zij bedrijfsmatig. De Toren van de Grote Kerk en het gebruik van het carillon valt onder de werking van de Wet milieubeheer.

Het gevolg van deze uitspraak is dat wij ten onrechte een ontheffing hebben verleend op grond van de APV. Nu de Wet milieubeheer van toepassing is zijn wij namelijk niet bevoegd om met gebruikmaking van een bevoegdheid in de APV een ontheffing te verlenen. Wij zijn verplicht om het gebruik van het carillon en de toren te reguleren met behulp van de Wet milieubeheer. In de praktijk zal dat neerkomen op het afgeven van een milieuvergunning.

Achteraf stellen wij vast dat wij de ontheffing van 3 december 2001 onbevoegd genomen hebben.

Dordrecht

Datum
Ons kenmerk

Besluit:
Met ingang van de dagtekening van deze brief trekken wij de ontheffing van 3 december 2001 in.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing dan kan bezwaar aangetekend worden bij ons college binnen zes weken na verzendatum van deze brief (is dezelfde datum als de dagtekening). Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van de datum, naam, adres en handtekening en kan worden gezonden p/a Milieudienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.
Er kan ook een voorlopige voorziening gevraagd worden bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Een afschrift van dit besluit wordt ook gezonden aan de omwonenden en hun advocaat.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER en WETHOUDERS van DORDRECHT
de secretaris de burgemeester

In afschrift aan:
1. Borsboom en Hamm Advocaten, t.a.v. de heer mr. P. Groeneveld, Postbus 156, 2990 AD Barendrecht
2. de omwonenden:
   M.A.W. van Aardenne, Maartensgat 5, 3311 CK Dordrecht
   P. Kingsma, Korte Engelenburgerkade 7, 3311 CG Dordrecht
   R. van den Dool, Korte Engelenburgerkade 7, 3311 CG Dordrecht
   D.H. Wytema-Stoop, Korte engelenburgerkade 8, 3311 CG Dordrecht
3. Milieudienst Zuid-Holland Zuid, t.a.v. mw. C.E.D. van cshayk, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht
4. SO/BIS E. Hoff.